



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19801-12-22 אוסטרובסקי ואח' נ' סלופארק טכנולוגיות בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה חנה קיציס

תובעים
1. ויקטוריה אוסטרובסקי
2. אהרון בלטמן
ע"י ב"כ עוה"ד גלסברג

נגד

נתבעים
סלופארק טכנולוגיות בע"מ ע"י ב"כ עו"ד סטל

פסק דין

1

2 לפני בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18 בחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן – **חוק**
3 **תובענות ייצוגיות**).

4 לאחר עיון בבקשה, בהסדר הפשרה, ובעמדת הגורמים המקצועיים במדינה – מצאתי לאשר את
5 הסדר הפשרה, הכל כפי שיפורט להלן.

6

7

תמצית בקשת האישור

8 1. ביום 8.12.2022 הגישו גבי ויקטוריה אוסטרובסקי ומר אהרון בלטמן (להלן – **המבקשים**),
9 תביעה ובקשה לאישור תובענה כייצוגית נגד חברת סלופארק טכנולוגיות בע"מ (להלן –
10 **המשיבה**). עקב מחיקת הליך ייצוגי אחר כנגד המשיבה, ביום 9.2.2023 הגישו המבקשים בקשת
11 אישור מתוקנת, המתקנת את הגדרת הקבוצה (להלן – **בקשת האישור**).

12 2. עניינה של בקשת האישור בטענה כי המשיבה מפרה את הוראות חוק התקשורת (בזק
13 ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן – **חוק התקשורת**) שעה שהיא שולחת דברי פרסומת ללקוחות
14 שונים באמצעות הטלפון הסלולרי, בניגוד להוראות הדין ובלי שניתנה על כך הסכמה מפורשת
15 בכתב, ואף לאחר מסירת הודעות סירוב והסרה.

16 עוד נטען כי המבקשים וחברי הקבוצות קיבלו מהמשיבה לפחות 1 מארבעה סוגי המסרונים
17 הבאים, המהווים דבר פרסומת, אף שלא מסרו הסכמה לדיוור או שמסרו הודעת סירוב או
18 הסרה:





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19801-12-22 אוסטרובסקי ואח' נ' סלופארק טכנולוגיות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 א. מסרונים ששיגרה המשיבה אודות אפשרות תשלום באמצעותה בחניונים;
2 ב. מסרונים ששלחה המשיבה בעניין שירותי SOS שהיא מספקת;
3 ג. מסרונים ששגרה המשיבה בעניין עדכון האפליקציה שלה;
4 ד. מסרונים ששגרה המשיבה בעניין שירות Cellopark שהיא מספקת.
5 3. הקבוצה הוגדרה בבקשת האישור ככוללת מספר תתי קבוצות:
6 תת הקבוצה הראשונה:
7 "כל אדם אשר קיבל את אחד המסרונים הבאים לפחות אף שלא מסר הסכמה לדיוור או אף
8 שמסר הודעת סירוב: המסרונים ששיגרה המשיבה בעניין תשלום בחניונים (למשל, בימים
9 19.10.2018 ו- 1.4.2021); המסרון ששיגרה המשיבה בעניין שירות SOS (למשל, ביום
10 4.07.2022); המסרון ששגרה המשיבה בעניין עדכון האפליקציה (למשל, ביום 18.05.2022);
11 המסרון ששגרה המשיבה בעניין שירות Pro Cellopark (למשל, ביום 23.8.2011)".
12
13 תת הקבוצה השנייה:
14 "כל אדם אשר קיבל את המסרון ששגרה המשיבה בעניין תשלום בחניונים או שירות
15 Cellopark Pro ושלא התאפשר לו לבצע הסרה באמצעות משלוח מסרון".
16
17 תת הקבוצה השלישית:
18 "כל אדם שקיבל הודעות, בין אם אלה מהוות 'דבר פרסומת' ובין אם לאו, ששיגרה המשיבה
19 חרף שליחת הודעת הסרה שהתקבלה על ידי המשיבה".
20 4. עילות התביעה שנטענו בבקשת האישור: הפרת הוראות סעיף 30א בחוק התקשורת (בזק
21 ושידורים), תשמ"ב-1982: רשלנות בהתאם לסעיפים 35-36 בפקודת הנזיקין; עילה חוזית –
22 הפרת הסכם.
23 5. הנזקים שנטענו בבקשת האישור: נזקים בשל הטרדה, הטעיה, עוגמת נפש, פגיעה בפרטיות
24 ובאוטונומיה. הנזק המוערך על שליחת כל מסרון למי שסרב לקבלו עומד על 100 ₪ עבור כל
25 הודעה. הנזק שנגרם לכלל חברי הקבוצה עומד על למעלה מ-2,500,000 ₪.
26 **ההליך**
27 6. ביום 10.5.2023 הגישה המשיבה את תשובתה לבקשה לאישור, במסגרתה דחתה את טענות
28 המבקשים.
29 המשיבה טענה כי היא פועלת בהתאם לדין; כי המבקשים נתנו הסכמתם לקבלת דיוורים כחלק
30 בלתי נפרד מההצטרפות לשירותיה; כי ההודעות שנשלחו היו הודעות שירות ולא פרסומת; כי
31 הודעות החניונים נשלחו כדין למבקשת 1 בהתאם להסדר פשרה שקיבל תוקף של פסק דין; וכי
32 היא ממילא רשאית לשלוח דואר שיווקי בהתאם לתנאי השימוש ובהתאם לדין החל.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19801-12-22 אוסטרובסקי ואח' נ' סלופארק טכנולוגיות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 המשיבה טענה עוד כי למבקשים אין עילת תביעה אישית, שעה שהם לא ביקשו הסרתם
- 2 מרשימת התפוצה ואף אשררו קבלת דיוורים, וכי הבקשה לא עומדת בתנאים הנדרשים
- 3 לאישורה של תובענה ייצוגית.
- 4 .7 ביום 29.6.2023 הגישו המבקשים את תגובתם לתשובת המשיבה. המבקשים טענו כי המשיבה
- 5 הודתה למעשה שנשלחו הודעות שלא כדין עקב איפוס כלשהו במערכות; כי מדובר בהודעות
- 6 פרסומת; כי אין הסכמה לקבלן בתנאי השימוש; וכי לחלק מההודעות אין אפשרות הסרה כדין.
- 7 .8 ביום 9.7.2023 התקיים קדם משפט בפניי, במהלכו הסכימו הצדדים לפנות להליך של גישור.
- 8 .9 ביום 27.7.2023 הודיעו הצדדים לבית המשפט כי הגיעו להסכמות על ניהול הליך גישור בפני
- 9 כבוד השופט (בדימוס) יצחק ענבר.
- 10 .10 ביום 22.4.2025 הודיעו הצדדים כי בעקבות הליך הגישור ובסיוע המגשר, הגיעו להסדר פשרה
- 11 ביניהם (להלן – **הסדר הפשרה**). הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר, וזאת
- 12 מבלי שצד כלשהו הודה בטענה כלשהי או בחבות כלשהי.
- 13 .11 הסדר הפשרה פורסם לציבור ביום 4.5.2025. לא הוגשו התנגדויות ולא הוגשו בקשות פרישה
- 14 לפי הוראות סעיף 18(ו) בחוק תובענות ייצוגיות.

עיקרי הסדר הפשרה

- 15
- 16
- 17 12. חברי הקבוצה:
- 18 כל מי שמסר בתקופה שמתחילה ביום 8.12.2016 ועד ליום 26.07.2023 (להלן – **תקופת התביעה**)
- 19 הודעת סירוב או הודעת הסרה, וקיבל עד למועד אישור הסכם הפשרה לפחות אחת מההודעות
- 20 נשוא בקשת האישור, כהגדרתן להלן:
- 21 (1) הודעות אפשרות תשלום בחניונים באמצעות שירותי המשיבה (להלן – **הודעות החניונים**);
- 22 (2) הודעות אפשרות רכישת שירותי Pro (הכוללים שירותי תזכורת להארכת חניה, סיום חנייה
- 23 אוטומטי, הנחות שונות בחניונים ועוד) שמציעה המשיבה (להלן – **הודעות Pro**);
- 24 (3) הודעות אפשרות רכישות שירותי SOS (שירותי דרכים בחירום) שמציעה המשיבה (להלן –
- 25 **הודעות SOS**);
- 26 (4) הודעות יידוע על כך שניתן להוריד עדכון לאפליקציית המשיבה (להלן – **הודעות עדכון**
- 27 **אפליקציה**).
- 28 בהתאם לנתוני המשיבה (המגובים בתצהיר של נציג המשיבה, מנכ"ל גיא סלוק, נספח ה'
- 29 להסדר הפשרה), הקבוצה מונה 13,561 מנויים. סה"כ נשלחו כ- 23,500 מסרונים מכל ארבעת
- 30 סוגי המסרונים נושא בקשת האישור.
- 31 13. פיצוי לחברי הקבוצה לעבר:
- 32 המשיבה תעניק לחברי הקבוצה הטבה אשר שוויה הכולל בעלות לצרכן יעמוד על לא פחות מסך
- 33 940,000 ₪ (להלן – **"שווי הטבה מינימאלי"**). העמדת שווי ההטבה על סכום זה משקפת פיצוי
- 34 בסך של כ-40 ש"ח להודעה. סכום זה נקבע על-ידי הצדדים לצורכי פשרה בלבד, על בסיס





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19801-12-22 אוסטרובסקי ואח' נ' סלופארק טכנולוגיות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 המלצת המגשר, ולאחר הערכת סיכוי מול סיכון ובכל הנוגע למשיבה גם משיקולי עלות-תועלת,
2 ולצורך חיטון מטעם המשיבה בניהול ההליך המשפטי.
3 14. השלב הראשון בפיצוי:
- 4 א. ההטבה תינתן לחברי הקבוצה באמצעות שירותי המשיבה. בשלב הראשון, כל חברי
5 הקבוצה יהיו זכאים לקבל ללא עלות הטבת מינוי לשירות ה-PRO של המשיבה לתקופה של
6 מחזורי חיוב. שירות ה-PRO הינו, כולל, בין היתר, כיבוי חניה אוטומטי, תזכורת להארכת
7 חניה, הנחות בחניונים ושטיפת רכב. מחיר שירות PRO לציבור עומד על 12.90 ₪ לרכב
8 לחודש. כך, שווי ההטבה המינימאלי לכל חבר קבוצה בקבוצה בגין כל רכב במנוי עומד על
9 64.50 ₪ לכל רכב הרשום במנוי שלו. ככל שבמנוי רשומים יותר מרכב אחד – ההטבה
10 תוענק לכל רכב תחת המנוי, ויכללו בחישוב ההטבה הכוללת כלל ההטבות שניתנו לרכבים
11 שבמנוי.
- 12 ב. חלוקת ההטבה בפועל תתבצע באמצעות פניה יזומה מטעם הנתבעת לחברי הקבוצה
13 הרלבנטית, שתישלח באמצעות מסרון (בהתאם לפרטים שנמסרו על ידי הלקוח ושמורים
14 במערכות המשיבה), בנוסח שלהלן:
- 15 "במסגרת הסדר פשרה בתובענה ייצוגית ת"צ 19801-12-23 הינד זכאית/
16 להטבה מטעם Cello ללא כל עלות שלהלן: הטבת שירות ה-PRO לתקופה
17 של 5 חודשים ללא עלות. אם אתה כבר מנוי בשירות ה-PRO, ההטבה
18 תופעל בצורה אוטומטית. אחרת, ההטבה תופעל בצורה אוטומטית אם
19 תחנה עם האפליקציה במהלך שלושת החודשים הקרובים. בתום תקופת
20 ההטבה, תושב לתוכנית המקורית אליה השתייך המנוי שלך. הודעה נוספת
21 לא תשלח."
- 22 ג. ביום הראשון לחודש העוקב לאחר 30 יום ממתן פסק הדין (להלן – **מועד תחילת הזכאות**)
23 תשלח המשיבה לכל חברי הקבוצה מסרון יידוע בנוסח בהתאם לנוסח לעיל, אודות
24 זכאותם להטבה ולמימושה (להלן – **מועד תחילת מימוש ההטבה**).
- 25 ד. ההטבה תופעל במנוי בצורה אוטומטית ומבלי שהמנוי נדרש לבצע פעולה כלשהי, וללא
26 עלות למשתמש.
- 27 ה. חברי קבוצה שמנויים לשירות Pro במועד תחילת הזכאות (ומשלמים בגין כך) יקבלו את
28 השירות למשך 6 חודשים ללא תשלום באופן אוטומטי לאחר מועד תחילת הזכאות. לקוח
29 שעשה שימוש בהטבה ולו באופן חלקי יחשב כמי שצרך את ההטבה במלואה.
- 30 ו. ביחס לשאר חברי הקבוצה (שאינם מנויים המשלמים עבור שירות ה-PRO) תקופת
31 הזכאות למימוש ההטבה של חברי הקבוצה תחל במועד תחילת הזכאות ולמשך 3 חודשים
32 (להלן – **תקופת הזכאות**). כל חבר קבוצה שבמהלך תקופת הזכאות יבצע חניה ראשונה (בין
33 אם בכחול לבן ובין אם בחניון) באמצעות שירותי המשיבה, יהיה זכאי להטבה למשך 6





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19801-12-22 אוסטרובסקי ואח' נ' סלופארק טכנולוגיות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 מחזורי חיוב מהיום בו ביצע את החניה. בתום 6 חודשים ההטבה תופסק באופן אוטומטי.
2 ככל שחברי הקבוצה לא החלו לממש את ההטבה בתקופת הזכאות הרי שזכאותם להטבה
3 תפקע בתום תקופת הזכאות.
- 4 ז. בתום 30 יום מסוף מועד תקופת הזכאות, שווי ההטבה שניתנה במסגרת שלב זה תיבדק
5 והמשיבה תגיש הודעת עדכון ובה תפרט את שווי ההטבה שנוצלה. אם השווי המצרפי לא
6 יעבור את שווי ההטבה המינימלי, יתרת ההטבה תוענק במסגרת השלב השני.
- 7 15. השלב השני בפיצוי :
- 8 א. בתוך 120 יום ממועד תחילת מימוש ההטבה, וככל שלא מומש שווי ההטבה המינימאלי,
9 תחל תקופת מימוש של השלב השני. המשיבה תעניק הטבה בדמות מנוי לשירותי ה-Pro
10 לתקופה של 4 מחזורי חיוב למנויים חדשים שמצטרפים לשירותי המשיבה.
- 11 ב. השלב השני יסתיים במוקדם שבין: חלוף 7 חודשים, או כאשר שווי ההטבה המצרפי הצפוי,
12 קרי שווי ההטבה בשלב השני ביחד עם שווי ההטבה שניתנה לחברי הקבוצה בשלב הראשון
13 יהיה לפחות בהיקף שווי ההטבה המינימאלי (להלן – **תום השלב השני**). תחילת ההטבה
14 בשלב השני היא מיידית למצטרפים החדשים, מרגע רישומם במערכות המשיבה, וללא
15 צורך בהפעלת חניה מצידם.
- 16 ג. חברי השלב השני שיהיו זכאים להטבה, יקבלו הודעת ידוע על זכאותם בנוסח הבא :
17 "במסגרת הסדר פשרה בתובענה ייצוגית ת"צ 19801-12-23 הינד
18 זכאית להטבה המוצעת ללא כל עלות שלהלן: הטבת שירות ה-PRO
19 לתקופה של 3 חודשים ללא עלות. השירות יופעל באופן אוטומטי
20 לאחר קבלת הודעה זו ובתום התקופה תושב לתוכנית המקורית אליה
21 השתייך המנוי. להסרה מרשימת התפוצה השב "הסר". "
- 22 ד. שווי ההטבה הכולל של השלב השני יכלול את ההטבה המצטברת שתינתן לכלל המצטרפים
23 במהלך השלב השני, ולרבות אם השלמת מתן ההטבה תתבצע לאחר תום תקופת השלב
24 השני. לדוגמא, ככל שבחודש ה-7 של השלב השני יצטרפו 100 משתמשים שיהיו זכאים
25 להטבה, ומאחר ומתן ההטבה נפרש על פני 4 מחזורי חיוב (קרי, חודשים 8, 9, 10, ממועד
26 תחילת השלב השני), לצורך חישוב היקף ההטבה שניתנה בשלב השני (ובמסגרת ההסדר
27 כולו) תילקח בחשבון שווי מלוא ההטבה שתינתן לאותם מצטרפים גם בחודשים שלאחר
28 תום השלב השני.
- 29 ה. מעבר לאמור לעיל, המשיבה לא תפרסם את דבר מתן ההטבה בשלב השני. המשיבה לא
30 תיידע מצטרפים חדשים פוטנציאליים בדבר קיומה של ההטבה בטרם אלו יצטרפו
31 לשירותיה.
- 32 ו. אם חל השלב השני בתוך 30 ימים לאחר תום השלב השני, המשיבה תגיש לבית המשפט
33 הודעת עדכון נוספת ובה תפרט את שווי ההטבה הניתנת במסגרת שלב זה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19801-12-22 אוסטרובסקי ואח' נ' סלופארק טכנולוגיות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 ז. אם שווי ההטבה הניתנת בשלב השני בצירוף עם שווי ההטבה שניתנה בשלב הראשון אינו
2 מגיע לכדי שווי ההטבה המינימאלי, בתוך 30 ימים לאחר הגשת הודעת העדכון, המשיבה
3 תעביר את היתרה שלא מומשה לקרן לחלוקת כספי תובענות ייצוגיות, שהוקמה מכוח
4 סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן – **הקרן**). הכספים ייועדו לצורך
5 הפחתת דואר הזבל בישראל. המשיבה תגיש הודעה לבית המשפט המעדכנת בדבר ביצוע
6 התשלום.
- 7 16. **הסדרה לעתיד** – המשיבה מתחייבת להקפיד לאפשר לנמעני מסרונים למסור הודעות סירוב או
8 הסרה, ולהקפיד על כך שלאחר שמתקבלת הודעות סירוב או הסרה שלא לשלוח הודעות נוספות
9 למי שביקשו זאת.
- 10 17. **ויתור, סילוק ומעשה בית דין** – עם אישור הסדר הפשרה ומתן תוקף של פסק דין, יתגבש ויתור
11 וסילוק של חברי הקבוצה ביחס לכל ענייני ועילות בקשת האישור, ויתגבש מעשה בית דין כלפי
12 כל חברי הקבוצה ביחס לעילות בקשת האישור ולכל הסעדים שהתבקשו בקשר אליהן.
- 13 18. **גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי-כוחם** – הצדדים ממליצים כי הגמול למבקשים ושכר
14 הטרחה לבאי-כוחם יעמוד על סך של 206,800 ₪ בתוספת מע"מ, בחלוקה הבאה:
15 א. גמול למבקשים בסך של 20,680 ₪ בתוספת מע"מ (ככל שיחול) לכל אחד מהמבקשים,
16 ובסה"כ – 41,360 ₪ בתוספת מע"מ (ככל שחל).
17 הגמול ישולם כאשר פסק הדין, המאשר את הסדר הפשרה, יהפוך לחלוט.
- 18 ב. שכר טרחה לבאי-כוח המבקשים בסך 165,440 ₪ בתוספת מע"מ.
- 19 שכר הטרחה ישולם באופן הבא – 30% מהסכום ישולם 30 ימים לאחר מועד מתן פסק
20 הדין; 40% מהסכום ישולם לאחר שפסק הדין יהפוך לחלוט; ו-30% ישולם לאחר שבית
21 המשפט יקבע, על בסיס הודעות העדכון, כי המשיבה העבירה את מלוא שווי ההטבה
22 בהתאם להוראות ההסדר.
- 23 19. **אי מינוי בודק** – הצדדים סבורים כי בנסיבות העניין אין מקום למינוי בודק בהתאם להוראות
24 סעיף 19(ב)(1) בחוק תובענות ייצוגיות, ממספר נימוקים:
25 א. אין מדובר בעניין מקצועי או כלכלי מורכב;
26 ב. המומחיות הנדרשת היא מומחיותו של בית המשפט, בבחינת הסיכונים והסיכויים
27 הכרוכים בניהול ההליך;
28 ג. נתוני היקף ההודעות שנשלחו לחברי הקבוצה הוצגו במסגרת הליך הגישור בפני המגשר,
29 ונמסרו על ידי מנכ"ל המשיבה בתצהיר, לאחר ביצוע בדיקות טכניות מקיפות במערכות
30 המשיבה;
31 ד. המשיבה תגיש הודעה מסודרת ומפורטת בדבר מימוש ההטבה ומימוש מלוא סכום הפשרה
32 מכוח ההסדר;
33 ה. מינוי בודק יאריך ויסרבל את ההליך שלא לצורך.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19801-12-22 אוסטרובסקי ואח' נ' סלופארק טכנולוגיות בע"מ

תיק חיצוני:

1 פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה – נוכח השלב המקדמי שבו מצוי ההליך, מבוקש
2 כי בית המשפט יפטור את המשיבה מתשלום המחצית השנייה של האגרה.

3

4

עמדת הגורמים המקצועיים במדינה

5 21. ביום 29.9.2025 הגישו הגורמים המקצועיים במדינה את עמדתם ביחס להסדר הפשרה.

6 22. גובה הגמול ושכר הטרחה – הגורמים המקצועיים סבורים, בהתאם להוראות החוק ולהלכה
7 הפסוקה, כי המלצת הצדדים לעניין שיעורי הגמול ושכר הטרחה היא גבוהה בשים לב לטיב
8 ההסדר המוצע, שאינו מבוסס על פיצוי כספי ממשי.

9 לעמדתם, נפסק כי ככלל, ייפסק שכר טרחה נמוך יותר בתובענות ייצוגיות שהפיצוי שניתן בהם

10 לקבוצה אינו כספי – וזאת ביחס לתובענות ייצוגיות שבהם ניתן סעד כספי ממשי לחברי

11 הקבוצה. כמו כן נפסק כי כאשר הפיצוי אינו כספי ישיר אלא ניתן בצורת הטבות, שוברים או

12 תרומות מוצרים – יש להעריך את השווי האמיתי, שממנו נגזרים אחוזי הגמול ושכר הטרחה,

13 באופן נמוך יותר משוויו הנחזה לצרכן (ע"א 1387/23 יניב גינדי נ' הולמס פלייס אינטרנשיונל

14 בע"מ (18.12.2023); רע"א 2292/22 ש.ש.טוביץ בע"מ נ' חן רוה (12.2.2023); רע"א 1394/24

15 אופטיקה הלפרין בע"מ נ' כוכב זיס (24.4.2025)).

16 עוד טוענים הגורמים המקצועיים כי ההטבה המוצעת בשלב השני אינה בבחינת פיצוי, שכן

17 מדובר בהטבה המיועדת למנויים חדשים לאחר שחברי הקבוצה לא מימשו את ההטבה. ייתכן

18 כי חלקם אינם מעוניינים כלל בשירות שיינתן, ויש לקחת גם זאת בחשבון. לחילופין, מוצע

19 לשקול את העברת יתרת הסכום לקרן, לאחר סיום השלב הראשון.

20 23. המחצית השנייה של האגרה – תקנה 7א(א) בתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 (להלן

21 – תקנות האגרות) מסדירה את אופן תשלום חלקה השני של האגרה במקרה שיינתן פסק דין

22 המאשר הסדר פשרה לפי סעיף 19 בחוק תובענות ייצוגיות. התקנה קובעת כי על המשיב לשלם

23 את חלקה השני של האגרה ולשפות את המבקש על חלקה הראשון של האגרה. הסיפא לתקנה

24 מסמיכה את בית המשפט לפטור את המשיב מתשלום חלקה השני של האגרה "מטעמים

25 מיוחדים שיירשמו".

26 הגורמים המקצועיים במדינה סבורים כי סיום ההליך בפשרה בשלב מוקדם של ההליך לא

27 מצדיק מתן פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה. התכלית העומדת בבסיס תשלום

28 האגרה בהגשת תובענות ייצוגיות היא כיסוי העלויות הגבוהות של ההליך, וכן לשמש גורם

29 הרתעתי להפחתת תביעות הסרק הרבות המוגשות. טעמים מיוחדים למתן פטור הם טעמים

30 משמעותיים וכבדי משקל.

31 בענייננו, הצדדים לא מסרו כל נימוק נוסף מלבד הטענה כי מדובר בשלב מקדמי. על כן, יש

32 לדחות את בקשת הצדדים לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19801-12-22 אוסטרובסקי ואח' נ' סלופארק טכנולוגיות בע"מ

תיק חיצוני:

1 24. ביום 30.10.2025 הגישו הצדדים את התייחסותם לעמדת הגורמים המקצועיים במדינה,
2 במסגרתה הם דוחים את עמדת הגורמים המקצועיים.
3 ביחס לגובה הגמול ושכר הטרחה – המלצת הצדדים משקפת שיעורי גמול ושכר טרחה ראויים,
4 שנבחנו על ידי המגשר, לאור מאמצים רבים וחריגים במסגרת ניהול הליך גישור במשך שנתיים.
5 הסכומים המבוקשים (17.6% מסך ההטבה לציבור כשכר טרחה ו-4.4% מסך ההטבה לציבור
6 כגמול) נמוכים מהמקסימום הקבוע בפסיקה.
7 מדובר בהטבה מהותית לחברי הקבוצה ולא מדובר בהסדר "קופונים", שכן ההסדר מציע פיצוי
8 ישיר לקבוצה ללא תלות ברכישה מצד חברי הקבוצה בשלב הראשון, ומצד המצטרפים
9 החדשים בשלב השני. על מנת להבטיח שסכום הפשרה ימומש במלואו, ההטבה אף מועברת
10 לקרן במקרה של ניצול חלקי. כמו כן, במסגרת הסדר הפשרה המשיבה לקחה על עצמה
11 התחייבות עתידית – להקפיד באפשרות לשליחת הודעות הסרה וסירוב ולכבדן – וגם את זאת
12 יש לקחת בחשבון בחישוב שיעורי הגמול ושכר הטרחה.
13
14 ביחס לפטור מחלקה השני של האגרה – המשיבה סבורה כי עמדת המדינה אינה עולה בקנה
15 אחד עם הוראות תקנות האגרות. הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה על ידי הצדדים, מקדמת
16 את החיסכון במשאבים ודווקא מצדיקה את קבלת הפטור מתשלום המחצית השנייה של
17 האגרה.
18 עוד טוענים הצדדים כי יש לקחת בחשבון שעלויות ניהול ההליך עד לשלב קיום הליך ההוכחות
19 כוסו ושולמו באמצעות המחצית הראשונה של האגרה, ואילו הסדר הפשרה יחסוך את המשך
20 השקעת המשאבים והזמן השיפוטי היקר של בית המשפט (לרבות שמיעת ראיות וכיוצא"ב).
21 עמדת המדינה הגורפת מביאה לכך שאין כל נפקות למאמץ שהשקיעו הצדדים על מנת להגיע
22 להסדר פשרה, חרף עמדותיהם השונות, ולשלב בו הגיעו הצדדים לפשרה.
23

דין

24
25 25. לאחר שעניינתי בהסדר הפשרה ובנימוקי הצדדים, מצאתי כי הסדר הפשרה הוא ראוי, הוגן
26 וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה.
27 במסגרת הסדר הפשרה תעניק המשיבה הטבה בסך 940,000 ₪ לפחות, וזאת בגין קבלת
28 מסרונים מאת המשיבה ללא הסכמת חברי הקבוצה ועל אף שמסרו הודעות סירוב או הסרה.
29 אני ערה לכך שאין מדובר בהטבה במזומן אולם בשים לב לנסיבותיה של תובענה זו, ולמנגנון
30 הפיצוי שסוכם בין הצדדים, אני סבורה כי הפיצוי מאזן באופן ראוי את סיכויי ההצלחה בהליך
31 ומהווה חלופה ראויה לניהול הליך משפטי.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19801-12-22 אוסטרובסקי ואח' נ' סלופארק טכנולוגיות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הסדר הפשרה כולל גם התחייבות של המשיבה להקפיד לאפשר לנמנעי מסרונים למסור הודעות
2 סירוב או הסרה, ולהקפיד על כך שלאחר שמתקבלת הודעת סירוב או הסרה – לא לשלוח
3 הודעות נוספות למי שביקשו זאת.
4 אני סבורה כי סיום ההליך דנן בפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת לסיום ההליך. ההסכם כולל
5 מנגנון ראוי לחלוקת הפיצוי, וכן מנגנון דיווח לבית המשפט. במידה וסכום הפיצוי לא יחולק
6 במלואו בשני השלבים שפורטו לעיל – היתרה תועבר לקרן.
7 26. **הקבוצה** – כל מי שמסר בתקופה שמתחילה ביום 8.12.2016 ועד ליום 26.07.2023 הודעת סירוב
8 או הודעת הסרה, וקיבל עד למועד אישור הסכם הפשרה לפחות אחת מההודעות נשוא בקשת
9 האישור, כהגדרתן להלן:
10 (1) הודעות אפשרות תשלום בחניונים באמצעות שירותי המשיבה;
11 (2) הודעות אפשרות רכישת שירותי Pro (הכוללים שירותי תזכורת להארכת חניה, סיום חנייה
12 אוטומטי, הנחות שונות בחניונים ועוד) שמציעה המשיבה;
13 (3) הודעות אפשרות רכישות שירותי SOS (שירותי דרכים בחירום) שמציעה המשיבה;
14 (4) הודעות יידוע על כך שניתן להוריד עדכון לאפליקציית המשיבה.
15 27. **הפיצוי לחברי הקבוצה** – אני מאשרת את הפיצוי המוצע לחברי הקבוצה בסכום כולל שלא
16 יפחת מ-940,000 ₪.
17 28. **אופן חלוקת הפיצוי** – תשלום הפיצוי יהיה כמפורט בסעיפים 13-15 לעיל. יובהר, ביחס לשלב
18 השני של הפיצוי, כי בתום 4 מחזורי חיוב תופסק ההטבה למנויים החדשים באופן אוטומטי
19 (כפי שאף נקבע ביחס לשלב הראשון – ראו סעיף 20 בהסדר הפשרה).
20 29. **מינוי בודק** – אני מקבלת את עמדת הצדדים כי אין צורך במינוי בודק בנסיבות העניין.
21 זאת, בין היתר: לאחר שהנתונים כבר נמסרו על ידי מנכ"ל המשיבה בתצהיר והועברו גם לעיון
22 הצדדים ולעיון המגשר במסגרת הליך הגישור ונבחנו על ידם. על כן, אין צורך במומחיות
23 מיוחדת נוספת לצורך סבירותו של ההסדר מלבד מומחיותו של בית המשפט; שלא נדרשת
24 מומחיות לפיקוח אחר ביצוע ההסדר, נוכח המנגנון שהוסדר בהסדר הפשרה וכולל מספר
25 שלבים שבסופם יתבצע דיווח ישיר לבית המשפט; שמינוי בודק יביא להוצאות נוספות וספק
26 אם יש בצורך צורך ותועלת.
27 30. **גמול ושכר טרחה** – הצדדים המליצו כי המשיבה תשלם לכל אחד מהמבקשים גמול בסך
28 20,680 ₪ בתוספת מע"מ (ככל שיחול), ובסה"כ 41,360 ₪ בתוספת מע"מ (ככל שחל). עוד
29 הסכימו הצדדים כי המשיבה תשלם לבאי-כוח המבקשים שכר טרחה בסך 165,440 ₪ בתוספת
30 מע"מ.
31 ברע"א 2957/17 ו-ע"א 3861/17 **סופר גז חברה ישראלית להפצת גז וברודט נ' שוורצמן**
32 **ואמישראלגז החברה האמריקאית** – ישראלית לגז (17.3.2024) הובהר כי אומנם יש לפסוק את
33 שכר הטרחה על פי שיטת האחוזים כפי שנקבע בע"א 2046/10 **עזבון המנוח משה שמש נ'**
34 **רייכרט** (פ"ד סה(2) 681 (2012)) (להלן – **עניין רייכרט**), ואולם האחוזים שנקבעו בעניין רייכרט



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19801-12-22 אוסטרובסקי ואח' נ' סלופארק טכנולוגיות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הם על הצד הגבוה ואינם מתאימים לכל מקרה; ובכל מקרה האחוזים מתייחסים לשכ"ט
2 ולגמול גם יחד.
- 3 עיינתי בעמדת הגורמים המקצועיים במדינה, ולפיה המלצת הצדדים היא גבוהה בשים לב לטיב
4 ההסדר ולכך שאין מדובר בפיצוי כספי ממש.
- 5 אכן, שכר הטרחה והגמול עליהם המליצו הצדדים הם על הצד הגבוה, בשים לב לשלב המקדמי
6 שבו הוגש הסדר הפשרה (לאחר ישיבת קדם משפט אחת ומבלי שהתקיים דיון הוכחות),
7 בהתחשב בכך שאין מדובר בפיצוי במזומן לחברי הקבוצה אלא מדובר בהטבה שניתן להם
8 אוטומטית, ובהתחשב בעובדה שאם לא ימומש מלוא הסכום – ההטבה תינתן למנויים חדשים
9 של המשיבה ולא לחברי הקבוצה.
- 10 בנסיבות אלו, ובהתאם להלכה שנפסקה ברע"א 1394/24 אופטיקה הלפרין בע"מ נ' כוכב זיס
11 (24.4.2025) – לפיה אין דינו של פיצוי בדרך של אספקת מוצרים, המחושב לפי עלות מחיר
12 לצרכן ולא לפי עלות למשיבה, כדין פיצוי בכסף – מצאתי להעמיד את שכ"ט והגמול בשיעור
13 כולל של 18% מסכום הפיצוי ובסה"כ 169,200 ₪. סכום זה יחולק בהתאם ליחס שנקבע על ידי
14 הצדדים כדלקמן:
- 15 הגמול למבקשים יעמוד על סך של 33,840 ₪ ויחולק באופן שווה בין המבקשים (סך של 16,920
16 ₪ לכל אחד מהמבקשים, בתוספת מע"מ ככל שחל).
- 17 שכר הטרחה לבאי – כוח המבקשים יעמוד על סך של 135,360 ₪ ובתוספת מע"מ – כדין.
18 הגמול למבקשים ישולם כאשר פסק הדין, המאשר את הסדר הפשרה, יהפוך לחלוט.
- 19 שכר הטרחה ישולם באופן הבא – 30% מהסכום ישולם 30 ימים לאחר מועד מתן פסק הדין;
20 40% מהסכום ישולם לאחר שפסק הדין יהפוך לחלוט; ו-30% ישולם לאחר שבית המשפט
21 יקבע, על בסיס הודעות העדכון, כי המשיבה העבירה את מלוא שווי ההטבה בהתאם להוראות
22 ההסדר.
- 23 ההפרש בין הסכום המומלץ על ידי הצדדים לבין הסכום שנפסק (בסך של 37,600 ₪) יועבר
24 לקרן בתוך 30 ימים.
- 25 31. **אגרה** – הצדדים ביקשו לפטור אותם מתשלום המחצית השנייה. הגורמים המקצועיים במדינה
26 מתנגדים לבקשת הצדדים לפטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה, שכן לשיטתם הצדדים
27 לא הצביעו על טעמים כבדי משקל המצדיקים את הפטור, ואין להפוך את החרג לכלל ובכך
28 תמצא הקופה הציבורית חסרה ללא הצדקה ובניגוד לכוונת מחוקק המשנה. הצדדים סבורים
29 שיש לקבל את בקשתם לפטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה, וזאת בשים לב לכך
30 שהסדר הפשרה הביא לחיסכון זמן שיפוטי.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19801-12-22 אוסטרובסקי ואח' נ' סלופארק טכנולוגיות בע"מ

תיק חיצוני:

1 בענייננו, בהתחשב בשלב המוקדם בו הסתיים ההליך (לאחר ישיבת קדם משפט אחת ובטרם
2 התקיים הליך שמיעת ראיות), ובהתחשב בחיסכון בזמן ובמשאבים אני מקבלת את עתירת
3 המשיבה לפטור אותה מתשלום חלקה השני של האגרה.

4 **סיכום**

5 32. הסדר הפשרה מאושר וניתן לו תוקף של פסק דין.

6 33. הגמול ושכר הטרחה ישולמו כאמור בסעיף 30.

7 34. בהתחשב בשלב המוקדם בו הסתיים ההליך, ובחיסכון בזמן ובמשאבים, אני מקבלת את
8 עתירת המשיבה לפטור אותה מתשלום חלקה השני של האגרה.

9 35. הצדדים יפעלו בהתאם לדין, לרבות לפי סעיפים 25(א)(4)(ז) לחוק תובענות ייצוגיות והתקנות
10 מכוחו. הפרסום יבוצע בשני עיתונים יומיים נפוצים בשפה העברית ובאתר האינטרנט של
11 המשיבה. גודל האותיות במודעה לא יפחת משלושה מ"מ. המשיבה תישא בעלות הפרסום. נוסח
12 הפרסום יוגש לאישור בית המשפט ולאחר הפרסום יוגש עדכון על כך.

13 36. הצדדים ישלחו עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות
14 הייצוגיות.

15 37. המשיבה תגיש את הודעת העדכון במועד שנקבע בהסדר הפשרה.
16 ת.פ. בעוד 12 חודשים.

17

18

19 ניתן היום, כ"ו כסלו תשפ"ו, 16 דצמבר 2025, בהעדר הצדדים.

20

21

22


חנה קיציס, שופטת, סגנית הנשיאה

